

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по проверке законности и обоснованности решений
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

3 октября 2007 г. Дело N 09АП-13027/2007-ГК

9 октября 2007 г.

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2007 года. Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2007 года. Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи: Л., судей: Р., А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП В. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2007 по делу N А40-28409/07-48-242, принятое судьей Б., по иску ИП В. к ОАО «Мобильные ТелеСистемы», с участием третьего лица — Управления Россвязьнадзора по Москве и Московской области, о взыскании 10000000 руб. в возмещение морального вреда, при участии от истца: В. паспорт N 45 08 039484 выдан 29.11.2005, от ответчика: М.А. по дов. от 12.01.2007 N 0072/07, от третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель В. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о возмещении морального вреда в размере 10000000 руб., причиненного компанией обработкой персональных данных истца. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2007 по делу N А40-28409/07-48-242 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. При этом суд исходил из недоказанности истцом причинения ему морального вреда. Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверена в порядке статей 266, 268 АПК РФ в связи с апелляционной жалобой истца, в которой он просит оспариваемое решение отменить, исковые требования удовлетворить. По мнению заявителя апелляционной жалобы на отношения между истцом и ответчиком распространяется действие Федерального закона N 152-ФЗ от 27.07.06 «О персональных данных». Заявитель считает, что имеет место несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Полагает, что поскольку условия предоставления услуг по тарифу «МТС. Команда» не содержат пункта о сборе персональных данных, то в данном случае неприменим пункт 2 части 2 статьи 6 ФЗ «О персональных данных». Считает необоснованным довод суда первой инстанции о недоказанности причинения истцу морального вреда. В судебном заседании апелляционной инстанции истец доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал в полном объеме, считает решение суда незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, выводы суда не соответствующими обстоятельствам дела. Просит решение отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе. Представитель ответчика, прибывший в судебное заседание апелляционной инстанции, против удовлетворения апелляционной жалобы возражал. Считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы несостоятельными.

Просит обжалуемый акт оставить без изменения, жалобу без удовлетворения. Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ, в отсутствие представителя третьего лица.

Проверив доводы жалобы и материалы дела в соответствии с главой 34 АПК РФ, выслушав представителей сторон, апелляционный суд установил следующее. Между В. и ОАО «Мобильные ТелеСистемы» заключен договор N 2041745/2091175 от 06.06.01 на предоставление услуг сотовой радиотелефонной связи. Являясь индивидуальным предпринимателем, истец 07.06.06 заменил применяемый им тариф на тариф «МТС. Команда», в связи с чем фактическим потребителем услуг ответчика стал В. как индивидуальный предприниматель. Используемые для идентификации ИП В. как абонента данные: паспортные данные, ИНН, ОГРН, истец расценил как обработку персональных данных. Утверждая, что действия ответчика нарушают права и охраняемые законом интересы истца, унижают его достоинство, свидетельствуют о проявлении недопустимой вседозволенности со стороны ответчика по отношению к истцу, заявил о возмещении морального вреда в сумме 10000000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности причинения истцу морального вреда. Апелляционная инстанция не может не согласиться с выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно Федеральному закону N 152-ФЗ от 27.07.06 «О персональных данных» (далее Закон), вступившим в силу 26.01.2007, персональные данные — это любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных). К таким данным, в частности, относятся фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы. По общему правилу (п. 1 ст. 6 Закона) обработка данных возможна только с согласия субъекта персональных данных, однако перечень исключений из этого правила содержится в части 2 статьи 6 Закона, который допускает обработку персональных данных без согласия субъекта, если такая обработка проводится в целях исполнения договора, одной из сторон которого является субъект. Между участвующими в деле лицами существуют договорные отношения по поводу возмездного оказания услуг связи. Сведения об абоненте индивидуальном предпринимателе В. используются для идентификации в целях исполнения договора, на что согласие субъекта не требуется в силу части 2 статьи 6 указанного Закона. Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции на законных основаниях отклонил требования истца о возмещении морального вреда в размере 10000000 руб. В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред подлежит компенсации, если он причинен гражданину. Истец не доказал причинение ему морального вреда.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, апелляционным судом признается законным и обоснованным решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность вынесенного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции. Руководствуясь статьями, 176, 266 — 268, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2007 по делу N А40-28409/07-48-242 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения. Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.