Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1063-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Багадурова Магомеда Магомедовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", статьей 10 Федерального закона "О персональных данных" и частью второй статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.М. Багадурова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.М. Багадуров оспаривает конституционность подпункта 1 пункта 3 статьи 6 «Полномочия адвоката» Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьи 10 «Специальные категории персональных данных» Федерального закона от 27 июля 2002 года N 152-ФЗ «О персональных данных» и части второй статьи 57 «Представление и истребование доказательств» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, М.М. Багадуров направил адвокатский запрос в отделение Пенсионного фонда Российской Федерации об истребовании сведений о размерах получаемых рядом граждан пенсий, однако в предоставлении указанной информации ему было отказано. Постановлениями судов общей юрисдикции действия отделения Пенсионного фонда Российской Федерации признаны законными.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не соответствуют статьям 23 (часть 1) и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а статья 10 Федерального закона «О персональных данных» противоречит статьям 45 (часть 2), 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют адвокату самостоятельно истребовать сведения, содержащие персональные данные, для предоставления их суду в качестве доказательств по делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.М. Багадуровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе собирать и представлять документы, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Статья 10 Федерального закона «О персональных данных» определяет специальные категории персональных данных, условия обработки которых предусматривают специальный правовой режим доступа к ним.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что в силу статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации любая затрагивающая права и свободы гражданина информация (за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью) должна быть ему доступна, при условии что законодателем не предусмотрен специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты. При этом Конституция Российской Федерации допускает возможность установления в отношении той или иной информации специального правового режима, в том числе режима ограничения свободного доступа к ней со стороны граждан (определения от 12 мая 2003 года N 173-О, от 29 января 2009 года N 3-О-О и др.).

Исходя из приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации исключение информации, относящейся к персональным данным, которая была запрошена заявителем, из режима свободного доступа полностью соответствует предписаниям статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации. В противном случае под угрозой оказалось бы гарантированное статьями 23 (часть 1) и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на неприкосновенность частной жизни. Заявитель не лишен возможности при рассмотрении судом конкретного дела с участием его доверителя обратиться к суду с ходатайством об истребовании доказательств, в том числе сведений, содержащих конфиденциальную информацию. Следовательно, оспариваемые законоположения конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи не затрагивают и, вопреки доводам заявителя, ее оказанию не препятствуют.

2.2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным судом в конкретном деле, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем приложенные к жалобе судебные постановления не свидетельствуют о применении оспариваемой нормы

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в конкретном деле заявителя. Следовательно, его жалоба в этой части также не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Багадурова Магомеда Магомедовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

персональные данные

From:
http://www.sps-ib.ru/ - **Справочно-правовая система по информационной безопасности**

Permanent link:
http://www.sps-ib.ru/npa:1063-o-o_29.09.2011

Last update: **2017/12/24 21:12**